

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-9106/2018

11 октября 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена 09.10.2019.

Полный текст определения изготовлен 11.10.2019.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Шаркевич М.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сажиной А.В., рассмотрев заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки
ответчик - общество с ограниченной ответственностью «МАЗсервис-Курган» (ИНН 4501174012)

в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «Автотехцентр-29» (ИНН 4501126844) несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании:

конкурсный управляющий Чиркова Е.А.,

от ответчика – Лушников В.Е., представитель по доверенности от 04.06.2019, Лавелин А.С., представитель по доверенности от 24.05.2019,

установил:

Решением суда от 12.10.2018 (резолютивная часть объявлена 11.10.2017) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена Е.А. Чиркова.

Соответствующая публикация произведена в газете «Коммерсантъ» от 20.10.2017 № 193.

Конкурсный управляющий 14.05.2019 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой платежей в пользу ответчика, совершенных должником в период с 10.07.2015 по 07.10.2016 в размере 15 668 057 руб. 10 коп. Просит применить последствия недействительности сделки в виде возврата денежных средств в размере 15 668 057 руб. 10 коп.

Конкурсный управляющий 20.08.2019 (зарегистрировано 21.08.2019) обратился в арбитражный суд с ходатайством об истребовании от ответчика следующих документов:

1. копии договоров, заключенных с ООО «Автотехцентр-29» за период с 2015 по 2018 год;

2. копии платежных поручений, приходно-кассовых ордеров и иных документов, подтверждающих оплату ООО «Автотехцентр-29», третьих лиц за ООО «Автотехцентр-29» (в счет оплаты ООО «Автотехцентр-29») за период с 2015 по 2018 год;

3. акты сверок взаимных расчетов с ООО «Автотехцентр-29» за период с 2015 по 2018 год;

4. копии документов, подтверждающих имущественные права, принадлежащие ООО «Автотехцентр-29»;

5. иные документы, подтверждающие правоотношения с ООО «Автотехцентр-29» (переписку, счета-фактуры, акты, накладные и т.д.).

В случае неисполнения судебного акта в течение семи календарных дней с момента вступления его в законную силу конкурсный управляющий просит взыскать с ООО «МАЗсервис-Курган» судебную неустойку в размере 1 000 руб. за каждый день просрочки до момента фактического исполнения судебного акта.

Определением суда от 03.09.2019 заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника и ходатайство конкурсного управляющего об истребовании от ответчика документов, взыскании с него судебной неустойки объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

В судебном заседании 02.10.2019 конкурсный управляющий поддержал заявленные требования, а также ходатайство об истребовании доказательств, взыскании судебной неустойки, с учетом уточнений, представленных 27.09.2019.

Ответчик возражает в отношении заявленных требований, представил отзыв, дополнения к нему. Также возражает по ходатайству об истребовании доказательств. Ходатайствует о привлечении к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, А.Н. Воробьева.

Суд, рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего об истребовании доказательств, в его удовлетворении отказывает на основании статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд учитывает положения статьи 9 АПК РФ о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, а также распределение бремени доказывания по настоящему спору.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 09.10.2019 до 08 час. 50 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено 09.10.2019 в 08 час. 50 мин.

Конкурсный управляющий поддерживает заявленные требования.

Ответчик возражает в отношении заявленных требований.

Суд, рассмотрев ходатайство ответчика о привлечении к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, А.Н. Воробьева, в его удовлетворении отказывает на основании статьи 51 АПК РФ.

В соответствии со статьей 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, помимо собственного заявления могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны либо по инициативе суда.

По смыслу приведенных норм права привлечение лица к участию в деле не обусловлено необходимостью запроса у него документов и пояснений, так как законом предусмотрены иные механизмы представления доказательств, в том числе путем истребования доказательств в случае, если заинтересованная сторона не может представить доказательства самостоятельно (статья 66 АПК РФ).

Условием вступления в процесс третьих лиц является то, что итоговый судебный акт по делу может непосредственно повлиять на их права или обязанности по отношению к истцу либо ответчику, что в данном случае ответчиком не доказано (далее - ГК РФ).

Наличие в распоряжении Воробьева А.Н. доказательств, касающихся выполнения спорных взаимоотношений сторон, таким условием не является.

Таким образом, вопреки позиции ответчика, основания для привлечения к участию в деле поименованного выше лица у суда отсутствуют.

Рассмотрев материалы обособленного спора, суд установил следующее.

В период с 21.07.2015 по 07.10.2016 должником в пользу ответчика совершены платежи в пользу ответчика на общую сумму 15 668 057,10 руб., а именно:

1. 21.07.2015 в размере 65 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за а/м МАЗ по сч. № 16 от 10.06.2015»,
2. 22.07.2015 в размере 6 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по счету № 25 от 20.07.2015»,
3. 23.07.2015 в размере 85 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за а/м МАЗ по сч. № 16 от 10.06.2015»,
4. 27.07.2015 в размере 10 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за а/м МАЗ-6312В9-429-012 по сч. № 36 от 10.07.2015»,
5. 27.07.2015 в размере 3 000 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по счету № 25 от 20.07.2015»,
6. 27.07.2015 в размере 70 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по счету № 25 от 20.07.2015»,
7. 30.07.2015 в размере 15 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за а/м МАЗ-63112В9-429-012 по сч. № 36 от 10.07.2015»,
8. 26.08.2015 в размере 1 900 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по счету № 26 от 20.07.2015»,
9. 04.09.2015 в размере 6 500 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за а/м МАЗ 6501В9-471-031 по счету № 0000000171 от 04.09.2015»,
10. 22.10.2015 в размере 200 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за прицеп МАЗ по специф. № 27 от 28.09.2015»,
11. 17.11.2015 в размере 160 000 руб. с назначением платежа: «Возврат средств по п/п № 113 от 29.04.2015»,
12. 18.11.2015 в размере 100 000 руб. с назначением платежа: «Возврат средств по п/п 113 от 29.04.2015»,
13. 11.03.2016 в размере 80 000 руб. с назначением платежа: «Возврат излишне уплаченных средств по пл/п № 21 от 10.03.2016»,
14. 18.03.2016 в размере 250 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по акту сверки от 31.12.2015»,
15. 18.03.2016 в размере 250 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по акту сверки от 31.12.2015»,
16. 23.03.2016 в размере 168 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по акту сверки от 31.12.2015»,
17. 19.04.2016 в размере 50 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по акту сверки от 31.12.2015»,
18. 21.04.2016 в размере 50 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по акту сверки от 31.12.2015»,
19. 25.04.2016 в размере 26 230 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по акту сверки от 31.12.2015»,
20. 25.04.2016 в размере 60 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по акту сверки от 31.12.2015»,
21. 12.05.2016 в размере 100 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по акту сверки от 31.12.2015»,
22. 13.05.2016 в размере 22 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по акту сверки от 31.12.2015»,

23. 16.05.2016 в размере 130 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по акту сверки от 31.12.2015»,

24. 24.05.2016 в размере 91 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по акту сверки от 31.12.2015»,

25. 30.05.2016 в размере 5 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по акту сверки от 31.03.2016»,

26. 15.06.2016 в размере 163 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по акту сверки от 31.03.2016»,

27. 27.06.2016 в размере 30 000 руб. с назначением платежа: «Оплата за товар по акту сверки от 31.03.2016»,

28. 07.10.2016 в размере 10 000 руб. с назначением платежа: «Возврат покупателю по пл/п № 32 от 10.03.2016 за товар»,

29. 10.07.2015 в размере 2 071 827,10 руб., платеж, совершенный должником за ответчика по постановлению № 24381/15/15030-ИП от 22.06.2015.

Полагая совершенные платежи недействительной сделкой на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие

привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, среди которых, в том числе, совершение сделки безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

В статье 2 Закона о банкротстве даны понятия недостаточности имущества и неплатежеспособности должника: недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; а неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Исходя из вышеизложенных разъяснений постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, наличие цели причинения вреда имущественным правам кредиторов является обязательным условием для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 5 Постановления).

В свою очередь, для установления цели причинения вреда имущественным правам кредиторов необходимо одновременное наличие признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника и наличие хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 6 Постановления).

Поскольку конкурсный управляющий обосновывает свои требования ссылкой на пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, то он в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать суду наличие всех условий для признания платежей недействительными по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оспариваемые платежи совершены в период с 10.07.2015 по 07.10.2016, то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Исходя из статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Обязательными реквизитами первичного учетного документа являются, в том числе подписи лица, совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление.

Акт сверки первичным учетным документом не является и не подтверждает, в отсутствие первичных документов, наличие либо отсутствие задолженности.

Ответчик, возражая в отношении заявленных требований, сослался на то, что оспариваемые платежи являются возвратом денежных средств после расторжения договоров купли-продажи, мотивируя свои доводы следующим образом:

1. платеж № 1 является авансом от покупателя (должник) по договору купли-продажи автомобильной техники, спецификация № 16 от 10.06.2015, расторжение спецификации 04.07.2015, взаимозачет на сумму 150 000 руб. от 10.09.2015.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа в отсутствие первичных документов, подтверждающих существование обязательств, положенных в основу взаимозачета на сумму 150 000 руб. от 10.09.2015.

2. платеж № 2 является авансом от покупателя (должник) по договору купли-продажи автомобильной техники, спецификация № 18 от 20.07.2017, расторжение спецификации 29.07.2015 04.07.2015, взаимозачет на сумму 36 000 руб. от 18.11.2015.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа в отсутствие первичных документов, подтверждающих существование обязательств, положенных в основу взаимозачета на сумму 36 000 руб. от 18.11.2015.

3. платеж № 3 является авансом от покупателя (должник) по договору купли-продажи автомобильной техники, спецификация № 16 от 10.06.2015, расторжение спецификации 04.07.2015, взаимозачет на сумму 150 000 руб. от 10.09.2015.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа в отсутствие первичных документов, подтверждающих существование обязательств, положенных в основу взаимозачета на сумму 150 000 руб. от 10.09.2015.

4. платеж № 4 является авансом от покупателя (должник) по договору купли-продажи автомобильной техники, спецификация № 17 от 10.07.2015, расторжение спецификации 04.07.2015, взаимозачет на сумму 25 000 руб. от 10.09.2015.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа в отсутствие первичных документов, подтверждающих существование обязательств, положенных в основу взаимозачета на сумму 25 000 руб. от 10.09.2015.

5. платеж № 5 является авансом от покупателя (должник) по договору купли-продажи автомобильной техники, спецификация № 18 от 20.07.2015, расторжение спецификации 29.07.2015, платежным поручением от 30.07.2015 № 11 произведен возврат денежных средств в размере 3 000 000 руб.

С учетом произведенного ответчиком возврата денежных средств в размере 3 000 000 руб. с назначением платежа, позволяющим отнести данный возврат к ранее совершенному должником платежу, суд полагает, что основания для признания данного платежа недействительной сделкой отсутствуют.

6. платеж № 6 является авансом от покупателя (должник) по договору купли-продажи автомобильной техники, спецификация № 18 от 20.07.2015, расторжение спецификации 29.07.2015, взаимозачеты на сумму 40 000 руб. от 18.11.2015, на сумму 36 000 руб. от 18.11.2015.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа в отсутствие первичных документов, подтверждающих существование обязательств, положенных в основу взаимозачетов на сумму 40 000 руб. от 18.11.2015, на сумму 36 000 руб. от 18.11.2015.

7. платеж № 7 является авансом от покупателя (должник) по договору купли-продажи автомобильной техники, спецификация № 17 от 10.07.2015, расторжение спецификации от 01.09.2015, взаимозачет на сумму 25 000 руб. от 10.09.2015.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа в отсутствие первичных документов, подтверждающих существование обязательств, положенных в основу взаимозачета на сумму 25 000 руб. от 10.09.2015.

8. платеж № 8 является авансом от покупателя (должник) по договору купли-продажи автомобильной техники, спецификация № 22 от 20.07.2015, расторжение спецификации 27.08.2015, платежным поручением от 27.08.2015 № 8 произведен возврат денежных средств в размере 1 900 000 руб.

С учетом произведенного ответчиком возврата денежных средств в размере 1 900 000 руб. с назначением платежа, позволяющим отнести данный возврат к ранее совершенному должником платежу, суд полагает, что основания для признания данного платежа недействительной сделкой отсутствуют.

9. платеж № 9 является авансом от покупателя (должник) по договору купли-продажи автомобильной техники, спецификация № 24 от 04.09.2015, расторжение спецификации 23.09.2015, платежными поручениями от 23.09.2015 № 20 на сумму 5 600 000 руб., от 24.09.2015 № 153 на сумму 696 000 руб. произведен возврат денежных средств в размере 6 296 000 руб., взаимозачет на сумму 204 000 руб. от 18.11.2015.

С учетом произведенного ответчиком возврата денежных средств в размере 6 296 000 руб. с назначением платежа, позволяющим отнести данный возврат к ранее совершенному должником платежу, суд полагает, что основания для признания данного платежа недействительной сделкой отсутствуют.

В остальной части суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа в отсутствие первичных документов, подтверждающих существование обязательств, положенных в основу взаимозачета на сумму 204 000 руб. от 18.11.2015.

10. платеж № 10 является авансом от покупателя (должник) по договору купли-продажи автомобильной техники, спецификация № 27 от 28.09.2015, расторжение спецификации от 01.07.2016, взаимозачет на сумму 200 000 руб. от 31.12.2016.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа в отсутствие первичных документов, подтверждающих существование обязательств, положенных в основу взаимозачета на сумму 200 000 руб. от 31.12.2016.

11. платеж № 11 является возвратом поставщиком (должник) ответчику (покупатель) денежных средств, перечисленных платежным поручением от 29.04.2015 № 113 на сумму 500 000 руб., по спецификации № 17 от 10.02.2015 к договору купли-продажи от 01.01.2015, расторжение соглашения 17.11.2017, взаимозачеты на сумму 204 000 руб. от 18.11.2015, на сумму 36 000 руб. от 18.11.2015.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа, учитывая, что договором купли-продажи от 01.01.2015 товар оплачивается на условиях предварительной оплаты, срок поставки товара – 30 рабочих дней, спецификацией от 10.02.2015 № 17 также предусмотрена предварительная оплата в размере 100%, срок поставки – 20 рабочих дней с даты получения оплаты. Расторжение спецификации произведено 17.11.2015, то есть со значительным временным промежутком с даты совершения платежа ответчиком в пользу должника.

При этом, учитывая взаимоотношения должника и ответчика, согласно которым каждый из них выступает как продавцом, так и покупателем аналогичного товара, у суда имеются сомнения в обоснованности как платежа в пользу должника, так и впоследствии в пользу ответчика, не устраненные представленными ответчиком доказательствами.

Кроме того, сомнения суда подкрепляются отсутствием первичных документов, подтверждающих существование обязательств, положенных в основу взаимозачетов на сумму 204 000 руб. от 18.11.2015, на сумму 36 000 руб. от 18.11.2015.

12. платеж № 12 является возвратом поставщиком (должник) ответчику (покупатель) денежных средств, перечисленных платежным поручением от 29.04.2015 № 113 на сумму 500 000 руб., по спецификации № 17 от 10.02.2015 к договору купли-продажи от 01.01.2015, расторжение соглашения 17.11.2017, взаимозачеты на сумму 204 000 руб. от 18.11.2015, на сумму 36 000 руб. от 18.11.2015.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа, учитывая, что договором купли-продажи от 01.01.2015 товар оплачивается на условиях предварительной оплаты, срок поставки товара – 30 рабочих дней, спецификацией от 10.02.2015 № 17 также предусмотрена предварительная оплата в размере 100%, срок поставки – 20 рабочих дней с даты получения оплаты. Расторжение спецификации произведено 17.11.2015, то есть со значительным временным промежутком с даты совершения платежа ответчиком в пользу должника.

При этом, учитывая взаимоотношения должника и ответчика, согласно которым каждый из них выступает как продавцом, так и покупателем аналогичного товара, у суда имеются сомнения в обоснованности как платежа в пользу должника, так и впоследствии в пользу ответчика, не устраненные представленными ответчиком доказательствами.

Кроме того, сомнения суда подкрепляются отсутствием первичных документов, подтверждающих существование обязательств, положенных в основу взаимозачетов на сумму 204 000 руб. от 18.11.2015, на сумму 36 000 руб. от 18.11.2015.

13. платеж № 13 является возвратом поставщиком (должник) ответчику (покупатель) денежных средств, перечисленных платежным поручением от 10.03.2016 № 32 на сумму 1 300 000 руб., по спецификации № 5 от 01.03.2015 к договору купли-продажи от 01.01.2015, расторжение соглашения 10.03.2016, уведомление об уточнении платежа № 16 от 11.03.2016.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа, учитывая, что договором купли-продажи от 01.01.2015 товар оплачивается на условиях предварительной оплаты, срок поставки товара – 30 рабочих дней. Расторжение произведено 10.03.2016, то есть со значительным временным промежутком с даты совершения платежа ответчиком в пользу должника.

При этом, учитывая взаимоотношения должника и ответчика, согласно которым каждый из них выступает как продавцом, так и покупателем аналогичного товара, у суда имеются сомнения в обоснованности как платежа в пользу должника, так и впоследствии в пользу ответчика, не устраненные представленными ответчиком доказательствами.

Кроме того, обоснованность оспариваемого платежа вызывает у суда сомнения с учетом имевшего места уточнения платежа.

14. платеж № 14 является оплатой задолженности покупателем (должник), гарантийное письмо о возврате от 23.03.2016, платежным поручением от 23.03.2016 № 38 произведен возврат денежных средств в размере 500 000 руб.

С учетом произведенного ответчиком возврата денежных средств в размере 500 000 руб. с назначением платежа, позволяющим отнести данный возврат к ранее совершенному должником платежу, суд полагает, что основания для признания данного платежа недействительной сделкой отсутствуют.

15. платеж № 15 является оплатой задолженности покупателем (должник), гарантийное письмо о возврате от 23.03.2016, платежным поручением от 23.03.2016 № 38 произведен возврат денежных средств в размере 500 000 руб.

С учетом произведенного ответчиком возврата денежных средств в размере 500 000 руб. с назначением платежа, позволяющим отнести данный возврат к ранее

совершенному должником платежу, суд полагает, что основания для признания данного платежа недействительной сделкой отсутствуют.

16. платеж № 16 является возвратом поставщиком (должник) ответчику (покупатель) денежных средств, перечисленных платежным поручением от 10.03.2016 № 32 на сумму 1 300 000 руб., по спецификации № 5 от 01.03.2015 к договору купли-продажи от 01.01.2015, расторжение соглашения 10.03.2016, уведомление об уточнении платежа № 23 от 24.03.2016.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа, учитывая, что договором купли-продажи от 01.01.2015 товар оплачивается на условиях предварительной оплаты, срок поставки товара – 30 рабочих дней. Расторжение произведено 10.03.2016, то есть со значительным временным промежутком с даты совершения платежа ответчиком в пользу должника.

При этом, учитывая взаимоотношения должника и ответчика, согласно которым каждый из них выступает как продавцом, так и покупателем аналогичного товара, у суда имеются сомнения в обоснованности как платежа в пользу должника, так и впоследствии в пользу ответчика, не устраненные представленными ответчиком доказательствами.

Кроме того, обоснованность оспариваемого платежа вызывает у суда сомнения с учетом имевшего места уточнения платежа.

17. платеж № 17 является возвратом поставщиком (должник) ответчику (покупатель) денежных средств, перечисленных платежным поручением от 10.03.2016 № 32 на сумму 1 300 000 руб., по спецификации № 5 от 01.03.2015 к договору купли-продажи от 01.01.2015, расторжение соглашения 10.03.2016, уведомление об уточнении платежа № 25 от 19.04.2016.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа, учитывая, что договором купли-продажи от 01.01.2015 товар оплачивается на условиях предварительной оплаты, срок поставки товара – 30 рабочих дней. Расторжение спецификации произведено 10.03.2016, то есть со значительным временным промежутком с даты совершения платежа ответчиком в пользу должника.

При этом, учитывая взаимоотношения должника и ответчика, согласно которым каждый из них выступает как продавцом, так и покупателем аналогичного товара, у суда имеются сомнения в обоснованности как платежа в пользу должника, так и впоследствии в пользу ответчика, не устраненные представленными ответчиком доказательствами.

Кроме того, обоснованность оспариваемого платежа вызывает у суда сомнения с учетом имевшего места уточнения платежа.

18. платеж № 18 является возвратом поставщиком (должник) ответчику (покупатель) денежных средств, перечисленных платежным поручением от 10.03.2016 № 32 на сумму 1 300 000 руб., по спецификации № 5 от 01.03.2015 к договору купли-продажи от 01.01.2015, расторжение соглашения 10.03.2016, уведомление об уточнении платежа № 25/1 от 21.04.2016.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа, учитывая, что договором купли-продажи от 01.01.2015 товар оплачивается на условиях предварительной оплаты, срок поставки товара – 30 рабочих дней. Расторжение спецификации произведено 10.03.2016, то есть со значительным временным промежутком с даты совершения платежа ответчиком в пользу должника.

При этом, учитывая взаимоотношения должника и ответчика, согласно которым каждый из них выступает как продавцом, так и покупателем аналогичного товара, у суда имеются сомнения в обоснованности как платежа в пользу должника, так и впоследствии в пользу ответчика, не устраненные представленными ответчиком доказательствами.

Кроме того, обоснованность оспариваемого платежа вызывает у суда сомнения с учетом имевшего места уточнения платежа.

19. платеж № 19 является возвратом поставщиком (должник) ответчику (покупатель) денежных средств, перечисленных платежным поручением от 10.03.2016 № 32 на сумму 1 300 000 руб., по спецификации № 5 от 01.03.2015 к договору купли-продажи от 01.01.2015, расторжение соглашения 10.03.2016, уведомление об уточнении платежа № 25/2 от 25.04.2016.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа, учитывая, что договором купли-продажи от 01.01.2015 товар оплачивается на условиях предварительной оплаты, срок поставки товара – 30 рабочих дней. Расторжение спецификации произведено 10.03.2016, то есть со значительным временным промежутком с даты совершения платежа ответчиком в пользу должника.

При этом, учитывая взаимоотношения должника и ответчика, согласно которым каждый из них выступает как продавцом, так и покупателем аналогичного товара, у суда имеются сомнения в обоснованности как платежа в пользу должника, так и впоследствии в пользу ответчика, не устраненные представленными ответчиком доказательствами.

Кроме того, обоснованность оспариваемого платежа вызывает у суда сомнения с учетом имевшего места уточнения платежа.

20. платеж № 20 является возвратом поставщиком (должник) ответчику (покупатель) денежных средств, перечисленных платежным поручением от 10.03.2016 № 32 на сумму 1 300 000 руб., по спецификации № 5 от 01.03.2015 к договору купли-продажи от 01.01.2015, расторжение соглашения 10.03.2016, уведомление об уточнении платежа № 25/3 от 25.04.2016.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа, учитывая, что договором купли-продажи от 01.01.2015 товар оплачивается на условиях предварительной оплаты, срок поставки товара – 30 рабочих дней. Расторжение спецификации произведено 10.03.2016, то есть со значительным временным промежутком с даты совершения платежа ответчиком в пользу должника.

При этом, учитывая взаимоотношения должника и ответчика, согласно которым каждый из них выступает как продавцом, так и покупателем аналогичного товара, у суда имеются сомнения в обоснованности как платежа в пользу должника, так и впоследствии в пользу ответчика, не устраненные представленными ответчиком доказательствами.

Кроме того, обоснованность оспариваемого платежа вызывает у суда сомнения с учетом имевшего места уточнения платежа.

21. платеж № 21 является оплатой покупателем (должник) товара, уведомление № 32 от 12.05.2016 о возврате денежных средств покупателю, уведомление о возврате № 43 от 13.02.2016, платежным поручением от 13.05.2016 № 46 произведен возврат денежных средств в размере 100 000 руб.

С учетом произведенного ответчиком возврата денежных средств в размере 100 000 руб. с назначением платежа, позволяющим отнести данный возврат к ранее совершенному должником платежу, суд полагает, что основания для признания данного платежа недействительной сделкой отсутствуют.

22. платеж № 22 является возвратом поставщиком (должник) ответчику (покупатель) денежных средств, перечисленных платежным поручением от 10.03.2016 № 32 на сумму 1 300 000 руб., по спецификации № 5 от 01.03.2015 к договору купли-продажи от 01.01.2015, расторжение соглашения 10.03.2016, уведомление об уточнении платежа № 32/1 от 13.05.2016.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа, учитывая, что договором купли-продажи от 01.01.2015 товар оплачивается на условиях предварительной оплаты, срок поставки товара – 30 рабочих дней. Расторжение спецификации произведено 10.03.2016, то есть со значительным временным промежутком с даты совершения платежа ответчиком в пользу должника.

При этом, учитывая взаимоотношения должника и ответчика, согласно которым каждый из них выступает как продавцом, так и покупателем аналогичного товара, у суда имеются сомнения в обоснованности как платежа в пользу должника, так и впоследствии в пользу ответчика, не устраненные представленными ответчиком доказательствами.

Кроме того, обоснованность оспариваемого платежа вызывает у суда сомнения с учетом имевшего места уточнения платежа.

23. платеж № 23 является оплатой покупателем (должник) товара, уведомление № 33 от 17.05.2016 о возврате денежных средств покупателю, уведомление об уточнении платежа и о возврате № 46 от 19.05.2016, перечисление денежных средств в размере 130 000 руб. платежным поручением от 18.05.2016 № 48 на сумму 130 000 руб.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа, учитывая множественность взаимных операций между должником и ответчиком, иное назначение платежа в платежном поручении, которым ответчиком должнику перечислены денежные средства в размере 130 000 руб.: «Возврат покупателю по пл/п № 453 от 12.05.2016», в то время как реквизиты платежного поручения, в соответствии с которым должник перечислил ответчику денежные средства в размере 130 000 руб. - № 468 от 16.05.2016.

24. платеж № 24 является возвратом поставщиком (должник) ответчику (покупатель) денежных средств, перечисленных платежным поручением от 10.03.2016 № 32 на сумму 1 300 000 руб., по спецификации № 5 от 01.03.2015 к договору купли-продажи от 01.01.2015, расторжение соглашения 10.03.2016, уведомление об уточнении платежа № 34 от 24.05.2016.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа, учитывая, что договором купли-продажи от 01.01.2015 товар оплачивается на условиях предварительной оплаты, срок поставки товара – 30 рабочих дней. Расторжение спецификации произведено 10.03.2016, то есть со значительным временным промежутком с даты совершения платежа ответчиком в пользу должника.

При этом, учитывая взаимоотношения должника и ответчика, согласно которым каждый из них выступает как продавцом, так и покупателем аналогичного товара, у суда имеются сомнения в обоснованности как платежа в пользу должника, так и впоследствии в пользу ответчика, не устраненные представленными ответчиком доказательствами.

Кроме того, обоснованность оспариваемого платежа вызывает у суда сомнения с учетом имевшего места уточнения платежа.

25. платеж № 25 является возвратом поставщиком (должник) ответчику (покупатель) денежных средств, перечисленных платежным поручением от 10.03.2016 № 32 на сумму 1 300 000 руб., по спецификации № 5 от 01.03.2015 к договору купли-продажи от 01.01.2015, расторжение соглашения 10.03.2016, уведомление об уточнении платежа № 36 от 24.05.2016.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа, учитывая, что договором купли-продажи от 01.01.2015 товар оплачивается на условиях предварительной оплаты, срок поставки товара – 30 рабочих дней. Расторжение спецификации произведено 10.03.2016, то есть со значительным временным промежутком с даты совершения платежа ответчиком в пользу должника.

При этом, учитывая взаимоотношения должника и ответчика, согласно которым каждый из них выступает как продавцом, так и покупателем аналогичного товара, у суда имеются сомнения в обоснованности как платежа в пользу должника, так и впоследствии в пользу ответчика, не устраненные представленными ответчиком доказательствами.

Кроме того, обоснованность оспариваемого платежа вызывает у суда сомнения с учетом имевшего места уточнения платежа.

26. платеж № 26 является возвратом поставщиком (должник) ответчику (покупатель) денежных средств, перечисленных платежным поручением от 10.03.2016 №

32 на сумму 1 300 000 руб., по спецификации № 5 от 01.03.2015 к договору купли-продажи от 01.01.2015, расторжение соглашения 10.03.2016, уведомление об уточнении платежа № 36/1 от 24.05.2016.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа, учитывая, что договором купли-продажи от 01.01.2015 товар оплачивается на условиях предварительной оплаты, срок поставки товара – 30 рабочих дней. Расторжение спецификации произведено 10.03.2016, то есть со значительным временным промежутком с даты совершения платежа ответчиком в пользу должника.

При этом, учитывая взаимоотношения должника и ответчика, согласно которым каждый из них выступает как продавцом, так и покупателем аналогичного товара, у суда имеются сомнения в обоснованности как платежа в пользу должника, так и впоследствии в пользу ответчика, не устраненные представленными ответчиком доказательствами.

Кроме того, обоснованность оспариваемого платежа вызывает у суда сомнения с учетом имевшего места уточнения платежа.

27. платеж № 27 является возвратом поставщиком (должник) ответчику (покупатель) денежных средств, перечисленных платежным поручением от 10.03.2016 № 32 на сумму 1 300 000 руб., по спецификации № 5 от 01.03.2015 к договору купли-продажи от 01.01.2015, расторжение соглашения 10.03.2016, уведомление об уточнении платежа № 37 от 27.06.2016.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа, учитывая, что договором купли-продажи от 01.01.2015 товар оплачивается на условиях предварительной оплаты, срок поставки товара – 30 рабочих дней. Расторжение спецификации произведено 10.03.2016, то есть со значительным временным промежутком с даты совершения платежа ответчиком в пользу должника.

При этом, учитывая взаимоотношения должника и ответчика, согласно которым каждый из них выступает как продавцом, так и покупателем аналогичного товара, у суда имеются сомнения в обоснованности как платежа в пользу должника, так и впоследствии в пользу ответчика, не устраненные представленными ответчиком доказательствами.

Кроме того, обоснованность оспариваемого платежа вызывает у суда сомнения с учетом имевшего места уточнения платежа.

28. платеж № 28 является возвратом поставщиком (должник) ответчику (покупатель) денежных средств, перечисленных платежным поручением от 10.03.2016 № 32 на сумму 1 300 000 руб., по спецификации № 5 от 01.03.2015 к договору купли-продажи от 01.01.2015, расторжение соглашения 10.03.2016, уведомление об уточнении платежа № 54 от 07.10.2016.

Суд не принимает данные объяснения ответчика в качестве обоснованности совершенного платежа, учитывая, что договором купли-продажи от 01.01.2015 товар оплачивается на условиях предварительной оплаты, срок поставки товара – 30 рабочих дней. Расторжение спецификации произведено 10.03.2016, то есть со значительным временным промежутком с даты совершения платежа ответчиком в пользу должника.

При этом, учитывая взаимоотношения должника и ответчика, согласно которым каждый из них выступает как продавцом, так и покупателем аналогичного товара, у суда имеются сомнения в обоснованности как платежа в пользу должника, так и впоследствии в пользу ответчика, не устраненные представленными ответчиком доказательствами.

Кроме того, обоснованность оспариваемого платежа вызывает у суда сомнения с учетом имевшего места уточнения платежа.

29. платеж № 29 совершен должником в счет исполнения обязательств ответчика в соответствии с постановлением № 24381/15/15030-ИП от 22.06.2015.

При этом какие-либо документы, подтверждающие возмещение должнику понесенных затрат, либо существование у должника перед ответчиком обязательств на указанную сумму, суду не представлены.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу о наличии оснований для признания недействительной сделкой платежей, совершенных должником в пользу ответчика, на общую сумму 3 872 057,10 руб. (платежи №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9 (частично), 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29).

В пункте 9.1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 содержатся разъяснения, согласно которым если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве вместо статьи 61.3, или наоборот), то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Из разъяснений, приведенных в пункте 87 Постановления № 25, следует, что согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена

с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна.

В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

Прикрываемая сделка может быть также признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами.

В соответствии с разъяснениями пункта 88 Постановления № 25, следует учитывать, что для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Исходя из смысла приведенных правовых норм, притворность прикрывающей сделки обусловлена тем, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида.

Таким образом, признаком притворности сделки является отсутствие волеизъявления на исполнение заключенной сделки у обеих сторон, а не у одной из них, а также намерение сторон фактически исполнить прикрываемую сделку. По основанию притворности недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю одних и тех же участников сделки.

Кроме того, суд по аналогии принимает во внимание разъяснения, изложенные в пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017, и в пункте 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», по смыслу которых, если лицо, оспаривающее сделку, совершенную должником и конкурсным кредитором, обосновало существенные сомнения, подтверждающие наличие признаков недействительности у данной сделки, на другую сторону сделки возлагается бремя доказывания действительности сделки.

Отсутствие у указанных лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права.

Оценив представленные ответчиком доказательства, суд пришел к выводу о том, что должником и ответчиком создан формальный документооборот, направленный на создание видимости реальных хозяйственных операций между сторонами в целях вывода денежных средств должника.

Ни один из оспариваемых платежей не был совершен в счет оплаты реальной хозяйственной операции (приобретение товара, оказание услуг, выполнение работ и т.д.). Соответствующих доказательств, которые позволили бы суду прийти к иному выводу, ответчиком не представлено.

Судебной практикой сформирован подход, согласно которому наличие признаков аффилированности должника и контрагента по сделке предполагает осведомленность последнего о финансовом положении должника в период совершения сделки, общей цели ее совершения.

При аффилированности контрагента по сделке, к его позиции и доводам должен быть применен еще более строгий стандарт доказывания (оценки). Такое лицо должно исключить любые разумные сомнения в реальности правоотношений, поскольку общность

экономических интересов, в том числе повышает вероятность представления ответчиком внешне безупречных доказательств с противоправной целью уменьшения конкурсной массы в преддверии банкротства.

В период совершения оспариваемых платежей единоличным исполнительным органом должника и ответчика являлось одно и то же лицо – А.Н. Воробьев.

Учитывая данное обстоятельство, суду представляется нецелесообразным, экономически не оправданным многократное перечисление денежных средств должником ответчику и в обратном порядке в отсутствие фактической передачи товара, оказания услуг, выполнения работ.

При этом документы, представленные ответчиком, в том числе акты выполненных работ, счета-фактуры, не являются бесспорными доказательствами, ввиду того, что управление как должником, так и ответчиком осуществлялось одним и тем лицом, что свидетельствует о необходимости обоснования заявленных возражений экономической целесообразностью избрания соответствующего характера деятельности.

Так, например, по договору купли-продажи от 31.12.2012 продавцом выступает ответчик, а покупателем – должник, при этом по договору купли-продажи от 01.01.2015 продавцом выступает должник, а покупателем – ответчик.

Предметом указанных договоров, исходя из обстоятельств спора, являются транспортные средства.

Суду представляется экономически нецелесообразным приобретение должником транспортных средств у ответчика, на что указывают назначения оспариваемых платежей о внесении аванса, при наличии у должника возможности произвести поставку соответствующего товара ответчику.

В соответствии с договором от 01.01.2013 на гарантийное обслуживание, техническое обслуживание и ремонт автотранспорта должник (исполнитель) обязуется выполнить по заданию заказчика (ответчик) работы по гарантийному обслуживанию, техническому обслуживанию и ремонту автотранспорта, согласно заказ-наряду и сдать результат работы по акту приемки заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его стоимость.

С учетом того, что дополнительными видами деятельности ответчика являются, в том числе:

- 45.20 Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств
- 45.20.2 Техническое обслуживание и ремонт прочих автотранспортных средств
- 45.3 Торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями
- 45.31.1 Торговля оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, кроме деятельности агентов
- 45.32 Торговля розничная автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, суд также полагает, что ссылка ответчика на получение соответствующих услуг от ответчика, не подкрепленная экономическим обоснованием, является несостоятельной.

Представленное ответчиком экспертное заключение, составленное ИП Рупасовой Е.В., судом оценено наряду с другими доказательствами.

Данный специалистом ответ, в частности, на вопрос: Являются ли платежи по 28 платежным поручениям от предприятия ООО «Автотехцентр-29» в адрес ООО «МАЗсервис-Курган» согласно перечня платежных поручений за период с 21.07.2015 по 07.10.2016 обоснованными и совершенными в рамках действующих договоров между ООО «МАЗсервис-Курган» и ООО «Автотехцентр-29»? , о том, что указанные платежи являются обоснованными, а также ответы на другие вопросы, не имеют для суда заранее установленной силы, и не могут явиться в отсутствие иных доказательств единственным

основанием для признания заявленных конкурсным управляющим требований необоснованными.

Довод ответчика о том, что с его стороны в пользу должника совершены перечисления денежных средств на сумму, превышающую сумму перечисления со стороны должника в пользу ответчика, судом отклоняются, поскольку ответчиком соответствующие требования к должнику не предъявлены.

Указанное также, по мнению суда, свидетельствует о формальности документооборота, имевшего место между ответчиком и должником, не подкрепленного совершением реальных хозяйственных операций.

Истинные мотивы многочисленных операций по перечислению денежных средств ответчиком не раскрыты.

С учетом изложенного, суд в силу статьи 10, пункта 2 статьи 170 ГК РФ признает поименованные выше платежи притворной сделкой, совершенной со злоупотреблением правом, истинной целью которой является вывод активов должника.

Оснований для признания спорных платежей недействительными сделками на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве у суда не имеется, поскольку конкурсным управляющим не доказано наличие у должника в период совершения спорных платежей признаков неплатежеспособности.

Так, размер задолженности перед Администрацией г. Курган составлял 50 711,16 руб.

Задолженность в пользу ИП Кравцова А.С. взыскана решением Арбитражного суда Курганской области от 05.04.2016 по делу № А43-2038/2015, то есть после совершения оспариваемых платежей.

При этом неплатежеспособность, признак которой установлен в статье 2 Закона о банкротстве, не тождественна по своему смыслу с неоплатой должником отдельному кредитору конкретного долга.

Таким образом, конкурсный управляющий не доказал цели причинения вреда кредиторам должника спорной сделкой.

Институт оспаривания сделок с целью причинения вреда в делах о банкротстве имеет целью защиту кредиторов должника.

Следовательно, поскольку не доказано обратное, суд исходит из того, что цель причинения вреда кредиторам должника конкурсным управляющим не доказана.

В остальной части суд оснований для признания совершенных платежей недействительной сделкой не усматривает, ввиду представления ответчиком доказательств, свидетельствующих о том, что ответчиком должнику произведены встречные перечисления, которые в силу даты их совершения, назначения платежа, квалифицированы судом в качестве возврата ранее перечисленных должником ответчику денежных средств, что указывает на отсутствие умаления конкурсной массы.

Доказательств последующего вывода должником денежных средств, возвращенных ответчиком, конкурсным управляющим не представлено, соответствующих доводов не заявлено.

Суд также не усматривает оснований для удовлетворения требований конкурсного управляющего о взыскании с ответчика судебной неустойки за неисполнение судебного акта об истребовании доказательств, при этом суд исходит из того, что ответственность за неисполнение определения суда об истребовании доказательств предусмотрена частью 7 статьи 66 АПК РФ и носит публично-правовой характер.

Кроме того, в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств судом отказано.

При оглашении резолютивной части судом допущена оговорка при оглашении взыскиваемой суммы – неправильно названы разряды числа. Между тем, судом названы все цифры взыскиваемой суммы, что явно свидетельствует об имевшей место оговорке, в

связи с чем суд полагает возможным исправить данную оговорку при изготовлении судебного акта в полном объеме по правилам статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы подлежат распределению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьей 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

1. В удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Воробьева Алексея Николаевича отказать.

2. В удовлетворении требований о взыскании судебной неустойки отказать.

3. Заявление об оспаривании сделки удовлетворить частично.

4. Признать недействительной сделкой платежи, совершенные обществом с ограниченной ответственностью «Автотехцентр-29» (ИНН 4501126844) в пользу общества с ограниченной ответственностью «МАЗсервис-Курган» (ИНН 4501174012) на общую сумму 3 872 057,10 руб.

5. Применить последствия недействительности сделки и возложить на общество с ограниченной ответственностью «МАЗсервис-Курган» (ИНН 4501174012) обязанность возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Автотехцентр-29» (ИНН 4501126844) денежные средства в размере 3 872 057,10 руб.

В остальной части заявленных требований отказать.

6. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МАЗсервис-Курган» (ИНН 4501174012) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автотехцентр-29» (ИНН 4501126844) судебные расходы в размере 6 000 руб.

7. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Шаркевич М.С.